

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию ТЕРЕНТЬЕВА ИГОРЯ ВАЛЕРЬЕВИЧА «Изделия из черного металла X–XV вв. Могилевского Поднепровья: производство, типология, хронология», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности: 07.00.06 – археология.

Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которой она представлена к защите. Диссертация И.В. Терентьева «Изделия из черного металла X–XV вв. Могилевского Поднепровья: производство, типология, хронология» соответствует отрасли «исторические науки» и специальности 07.00.06 – археология.

Диссертация содержит результаты авторского анализа и тематической характеристики материалов археологических исследований за период 160 лет по избранной научной проблеме, в количестве 1500 артефактов, из которых более половины полностью типологизированы.

На основе изучения археологических материалов в работе охарактеризованы технологические процессы и инструменты производства и обработки черных металлов, представленные в регионе Могилевского Поднепровья в выделенный период.

Актуальность темы диссертации обоснована необходимостью объективной оценки уровня и параметров экономического и социально-политического развития регионов Беларуси (в данном случае Могилевского Поднепровья) в различные исторические периоды, и особенно, в раннегосударственный период, характеристика которого требует расширения источниковой базы.

Степень новизны результатов и положений, выносимых на защиту диссертации оценивается как высокая, и определяется тем, что данная работа представляет комплекс новых сведений, характеризующих материальную культуру региона Могилевского Поднепровья в области черной металлургии, включая введение в научный оборот новых результатов археологических исследований, обобщение и представление полного, на сегодняшний день, перечня изделий черной металлургии в регионе, их комплексную характеристику и историческую интерпретацию.

Обоснованность и достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации обеспечена использованием широкого круга археологических источников по теме, максимально полного на

сегодняшний день, базируется на применении исследовательских методов, используемых при анализе подобных проблем (методы систематизации (визуально-описательный, формально-типологический), археологической разведки, статистический, стратиграфический, картографический, комплексного анализа, методы естественных наук (металлография) и др.). Выводы исследователя основываются на достаточной историографической и источниковой базе, и представляются вполне аргументированными.

Научная, практическая, экономическая и социальная значимость результатов диссертации. Научная значимость результатов исследования заключается в том, что они послужат ценным материалом для последующего научного изучения истории палеотехнологий, экономической и социально-политической истории Беларуси первой половины XX в., дальнейших работ по комплексному изучению черной металлургии.

Практическая, экономическая и социальная значимость обсуждаемых результатов в том, что они могут быть использованы при подготовке учебных пособий в вузах республики, в организации музейных экспозиций, при проведении палеореконструкций производственных комплексов и технологий, создании туристических объектов в области археометаллургии.

Опубликованность результатов диссертации в научной печати. Основные положения и результаты диссертации апробированы в докладах, сделанных соискателем на 12-ти научных и научно-практических конференциях, из которых 10 международных. Положения и выводы, выносимые диссертантом на защиту, а также фактический материал его работ представлен в 16 научных публикациях (из них 15 без соавторов, 1 зарубежная; общий объем публикаций 4,7 авторских листов), из которых 4 статьи опубликованы в изданиях, которые входят в "Перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований".

Соответствие оформления диссертации требованиям ВАК РБ. Диссертация представлена в двух книгах, из которых одна – собственно текст диссертации, и другая – приложения. Структура текста диссертации включает: титульный лист, содержание, введение, общую характеристику работы, 3 главы с выводами в конце каждой главы, заключение, которое содержит рекомендации по практическому использованию результатов исследования, список использованных источников, включая собственные публикации соискателя. Вторая книга содержит 2 приложения.

Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с Инструкцией по оформлению диссертации, автореферата и публикаций по теме диссертации, утверждённой Президиумом ВАК Республики Беларусь.

Тексты диссертации и автореферата изложены нормативным литературным русским языком. Автореферат отражает структуру и основное содержание диссертационного исследования и включает все положения, выносимые на защиту.

Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени на которую он претендует. Содержание диссертационного исследования И.В. Терентьева позволяет утверждать о соответствии научной квалификации соискателя ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Недостатки и замечания по диссертации: Работа, в целом, выполнена и оформлена на достаточно высоком уровне. При этом следует отметить ряд замечаний:

- цель исследования сформулирована не совсем корректно: целью все же является не «анализ», а «характеристика» технологии... (и т.д. по тексту), где анализ выступает одним из этапов и методов достижения цели;

- в работе изучаются и характеризуются технологии (вернее, палеотехнологии) черной металлургии – во множественном числе. Это следовало отразить и в формулировке цели исследования, и в определении предмета исследования, и в дальнейшем по тексту.

В данном аспекте автор невольно ограничил себя, говоря о «кузнечных изделиях» (цель) «кузнечной продукции» (объект). На самом деле технологический перечень «кузнечного ремесла» значительно шире: кроме собственно кузнечной технологии –ковки, также были задействованы металлургические технологии литья, сварки, спекания, и об этом автор также говорит в своей работе.

Понятно, что данное исследование лежит в определенной степени на междисциплинарном стыке дисциплин – кроме археологии, также металлургии, и истории науки и техники. Это, конечно, обуславливает ценность работы, но также привносит определенную специфику и сложность в ее разработку. Вероятно, был бы уместен и соответствующий терминологический словарь;

- перечень задач и состав положений, выносимых на защиту не вполне коррелируют, что вызывает определенные сложности в оценке работы. Так, результаты выполнения 1-й и 2-й задач не отражены в «положениях». Результаты выполнения 4-й и 5-й задач разнесены фрагментарно по 3, 4, 5-му положениям, и не формируют цельного представления о выполнении этих задач, при том, что автор, в большинстве, выполнил намеченное;

- несколько противоречивое впечатление оставляет Глава 1 «Историография и источники». Так, в разделе 1 «Общая историография»

автор отметил «три этапа» историографии, которые «традиционно выделяются», однако, не указал носителей этой традиции. Следовало бы также упомянуть принципы, на которых строится эта периодизация. Между тем, историография проблемы настолько важна, что автор уделил ей одно из положений, выносимых на защиту, хотя изначально не ставил такой задачи.

Представляется уместным расширить и уточнить периодизацию историографии, и ввести, например, этап «древний» или «ранненаучный» (в зависимости от избранных принципов построения периодизации), поскольку заслуживают внимания ряд работ по теме, например: труд (глава «О железе» в составе минералогического трактата) середины XI в. персидского ученого-энциклопедиста А.Р. Бируни, который содержит развернутые сведения о производстве изделий из черных металлов на Руси, особенности этих технологий, включая булатную сталь, ее значение в производстве вооружения (И.В. Терентьев уделил теме оружейведения специальный раздел 1.2, однако данную работу не упомянул); произведение XII в. древнерусского книжника Даниила Заточника, в котором отмечен существенный аспект производства железа, и др., например работы М.В. Ломоносова середины XVIII в., в которых обстоятельно описано производство сыродутного железа.

В контексте историографии обращает внимание обращение к традиции металлообработки – у автора чередуются определения «славянской» и «древнерусской» традиций. Из текста неясно, полагает ли автор их идентичными, т.к. их характеристика, или ссылка на соответствующие исследования не приведены.

Далее, требует уточнения и обращение к «славянской» традиции (выводы по Главе 1, с. 42, и далее по тексту, например Заключение, с. 113, 114), поскольку в историографии соискателя не отражены работы по данной тематике у западных и южных славян, включая, например, обобщающие исследования о производстве железа у славян основателя польской археометаллургии К. Биленина. Между тем, в ряде случаев соискатель справедливо уточняет, что обращается к традиции именно «восточных славян»;

- не вполне ясна аргументация хронологии историографии. По 2-му этапу автор отмечает период «1917–1991 гг.» (с. 12), но в тексте указывает, что «масштабные работы начинаются только в послевоенную эпоху» (с. 25). По 3-му этапу автор указывает начало с «1991 г.» (с. 15), но в тексте отмечает «новый этап в изучении региона» «с конца 1980-х» (с. 26). Это вновь связано с недоработкой принципов периодизации;

- в разделе 1.4 «Источники и методы исследования» не приведены сведения собственно о методах, хотя они отражены во Введении диссертации, и в соответствующем разделе автореферата;

- Глава 3 непропорционально велика. Возможно, ее следовало разделить, включив при этом вводные тематические части, которые, очевидно, были бы уместны во всех разделах Главы 3;

- поскольку автор выделил одной из задач исследования тему сырья для черной металлургии, и включил в перечень методов картографирование, было бы логичным проиллюстрировать сырьевую базу путем составления карты болот/месторождений болотной руды, топонимов тип «рудня» и т.п.

Несколько замечаний по оформлению:

- в тексте диссертации (с. 7) и автореферата (с. 3) приведено ошибочное наименование одного из артефактов: «кольца с подвижным кольцом» – должно быть «иглы с подвижным кольцом»;

- в тексте на с. 7 не установлен абзацный отступ во 2-м абзаце сверху;

- пропущены пробелы между словами «отрезного» и «станка», «Викерсу» и «измерялись» (с. 41);

- не всегда совпадают количества артефактов, приведенные в тексте Главы 3 и в таблицах Приложения А (например, «топоры» – 19 экз. (с. 43) и 16 (с. 140) соответственно; «элементы ведер» – 18 экз. (с. 72) и 16 (с. 145); «иглы» – 44 экз. (с. 72) и 45 (с. 145); «шпоры» – 39 (с. 82) и 46 (с. 146–147); «арбалетные болты» – 19 (с. 94) и 16 (с. 149); «копья» – 39 (с. 82) и 46 (с. 146–147). В описании «копий» автор выделил в Приложении А элемент копья «вток» в отдельную группу, и указал только 2 находки (с. 150), а в тексте описал 4 (с. 100). В описании «защитного вооружения» автор отметил 2 находки кольчуги (с. 103–104) а в таблице Приложения А – лишь 1 (с. 150), хотя представил вторую на рис. 89 Приложения Б;

- для ряда рисунков в Приложении Б неверно выбран масштаб и расположение на листе.

В целом, диссертация оставляет положительное впечатление, поставленные задачи автором реализованы, цель достигнута. Приведенные замечания не носят принципиального характера, не ставят под сомнение саму диссертацию и ее выводы. Автор может учесть эти моменты в дальнейшей работе.

Выводы: на основании вышеизложенного можно констатировать, что диссертационное исследование И.В. Терентьева «Изделия из черного металла X–XV вв. Могилевского Поднепровья: производство, типология, хронология» является полноценной, самостоятельно выполненной квалификационной научной работой, соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней и ученых званий в Республике Беларусь.

Исследователь рассмотрел природно-геологические условия, определяющие возможности сырьевого обеспечения технологических процессов черной металлургии в регионе Могилевского Поднепровья, изучил обширный комплекс археологических источников, выполнил их научную комплексную обработку. Диссертация содержит масштабный корпус источниковых материалов по теме археометаллургии, ценных для последующих исследований и практического внедрения.

В целом представленная диссертационная работа И.В. Терентьева соответствует требованиям ВАК Республики Беларусь к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Полагаю, что данная работа может быть принята в качестве кандидатской диссертации, а ее автор Игорь Валерьевич Терентьев в соответствии с пунктом 20 Положения Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь о порядке присуждения ученых степеней достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук за новые научные и практические результаты, в том числе за:

- развитие научного инструментария описания металлических артефактов через уточнение и дополнение типологии и терминологии описания ножей; уточнение и дополнение типологии описания кресал;

- существенное расширение источниковой базы по теме археометаллургии Могилевского Поднепровья первой половины XX в., путем введения в научный оборот новых материалов археологических исследований в регионе, и выполнения предметно-типологической характеристики обширного круга разнородных артефактов из черных металлов;

- базовую оценку направлений и содержания хозяйственной, бытовой и воинской деятельности в изучаемом регионе на основе комплексной характеристики состава сельскохозяйственного, ремесленного, бытового и военного инвентаря из черных металлов;

- выявление в регионе факта административно-технологического регулирования, при котором сельскохозяйственный инвентарь сохранялся не в ареале прямого использования, а на территории укрепленного поселения / замка;

- выполнение научно обоснованной оценки направлений и содержания межрегиональных контактов Могилевского Поднепровья в выделенный период;

- выявление специфики хозяйственного зонирования в регионе: приуроченность ареалов выплавки железа к сельской местности, преимущественное расположение мест обработки железа, кузнечных мастерских на городских территориях.

Официальный оппонент,
заместитель директора
по научной и инновационной работе
Центра исследований белорусской культуры,
языка и литературы НАН Беларуси,
доктор исторических наук

12 мая 2025 г.

С.П. Витязь

