

УТВЕРЖДАЮ

Ректор

учреждения образования

«Полоцкий государственный университет имени
Евфросинии Полоцкой»

Ю.Я. Романовский

«» 2025 г.

ОТЗЫВ

оппонирующей организации

учреждения образования «Полоцкий государственный университет имени
Евфросинии Полоцкой»

на диссертацию Терентьева Игоря Валерьевича

«Изделия из чёрного металла X-XV вв. Могилёвского Поднепровья:

производство, типология, хронология»,

представленную на соискание ученой степени кандидата наук по
специальности 07.00.06 – археология

Соответствие содержания диссертации заявленной специальности и отрасли науки.

Диссертация Терентьева И.В. «Изделия из чёрного металла X-XV вв. Могилёвского Поднепровья: производство, типология, хронология» является историческим исследованием и соответствует специальности 07.00.06 – археология, по которой представлена к защите, а также области исследования – исторические науки (согласно паспорту данной специальности, утвержденному приказом ВАК Республики Беларусь от 2 февраля 2018 г. № 40).

Научный вклад соискателя в решение научной задачи и оценка его значимости.

Диссертация Терентьева Игоря Валерьевича посвящена технологии производства, типологии и хронологии изделий из черных металлов X-XV вв. с территории Могилёвского Поднепровья.

Диссертационная работа выполнена в Могилёвском государственном университете имени А.А. Кулешова и связана с научно-исследовательскими проектами, в рамках исполнения научно-исследовательских работ «Центры власти и административное деление Могилёвского Поднепровья как цивилизационный и социокультурный фактор в развитии региона (V – начало XX столетий)» (подпрограмма «История» государственной программы «Общество и гуманитарная безопасность белорусского государства», 2021–2025 гг. госрегистрация № 20211961); а также гранта БРФФИ по теме

«Кузнечное ремесло г. Мстиславля в X–XVII вв.» (2024–2026 годы) (госрегистрация № Г24М-027).

Соискатель осуществил самостоятельное комплексное исследование 1500 артефактов, дополнил существующие типологии отдельных категорий изделий, использовал результаты металлографического изучения структуры ножей, что позволило установить технологию их производства.

Конкретные научные результаты (с указанием их новизны и практической значимости), за которые соискателю может быть присуждена искомая ученая степень.

В соответствии с требованиями к диссертациям, на основе пунктов 20-21 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь Терентьев Игорь Валерьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология за следующие конкретные научные результаты:

- осуществление первого в отечественной археологической науке комплексного исследования изделий из черных металлов X-XV вв. с территории Могилёвского Поднепровья;
- систематизацию, атрибуцию и научную интерпретацию различных категорий изделий из железа и стали X-XV вв., происходящих из материалов археологических исследований на территории Могилёвского Поднепровья;
- разработку локальных вариантов типологий отдельных категорий артефактов (ножи, кресала) на основании выявленных особенностей продукции местного кузнечного ремесла;
- применение данных металлографического анализа для изучения технологии производства ножей X-XV вв.;
- определение среди массива исследованных артефактов продукции местного кузнечного ремесла, а также предметов импортного происхождения.

Замечания по диссертации.

В процессе проведения экспертизы выявлены следующие замечания по тексту диссертации и автореферата:

- Названия отдельных параграфов в структуре работы требуют корректировки. Так, заглавие параграфа 1.3 «Изучение металлических изделий с территории Могилёвского Поднепровья» требует уточнения, так как не сообщается о каких именно металлах (черных или цветных) пишет автор. Не отражает содержания и название параграфа 1.2 «Оружиеведение», так как сам термин обозначает дисциплину, изучающую различные виды вооружения, в том числе современные. Параграф 2.2 «Металлообрабатывающий инструментарий» находится во втором разделе, а не в третьем, который и посвящен формально-типологическому анализу материала. Название главы 3 «Формально-типологическая классификация» содержит в себе противоречие, так как типология и классификация представляют собой два отдельных метода систематизации научных данных. На наш взгляд, не корректно также сформулировано заглавие параграфа 2.5 «Способ производства». Термин,

используемый в его названии, не тождественен рассматриваемой автором в данной части диссертации технологии изготовления ножей, а обозначает исторически определенный способ добывания материальных благ.

- Первое положение, выносимое на защиту, сформулировано общими фразами и не содержит в себе принципиально новой информации, которая требует защиты. В положении не нашли отражения также выделенные в тексте работы самим же диссертантом отдельные направления и периоды в изучении изделий из черных металлов.

- Во втором положении, выносимом на защиту, не приводятся данные относительно точного количества памятников, на которых обнаружены следы выплавки железа, не уточняется общее число выявленных на территории региона кузнечных производственных комплексов, при этом автор ограничивается утверждением, что «выплавка железа происходила преимущественно в сельской местности, кузнечные же мастерские, как правило, размещались в городах» (с. 7).

- Третье положение диссертации основывается на металлографическом анализе ряда ножей (26 образцов) из материалов археологических исследований на территории отдельных памятников Могилёвского Поднепровья, однако в тексте автор ведет речь о технологических схемах изготовления всех кузнечных изделий.

- В четвертом положении автор противоречит себе. Отмечается, что «наибольшее количество орудий труда связано с деревообработкой и земледелием», однако далее по тексту указано, что «самую многочисленную категорию артефактов составляют бытовые изделия...» (с. 8).

- Историография проблемы автором подана не полно. Так, в параграфе, посвященном дореволюционному этапу, упоминаются работы только трёх авторов. При этом не рассматриваются иные исследования (например, А.А. Спицина, А.С. Уварова и др.). В работе также практически не рассмотрена иноязычная зарубежная литература по теме диссертации. Имена отдельных исследователей указываются не корректно. Так, на с. 16 отмечается, что «объемная работа по систематизации поясного набора проведена К.М. Кенько», однако упоминаемого исследователя зовут Павел Михайлович.

- Содержание параграфа 1.4 «Источники и методы исследования» не вполне соответствует названию, так как в нем полностью отсутствует информация о применяемых автором методах.

- В параграфе 2.3 не даётся собственной интерпретации понятия «производственный комплекс», не указывается общее количество обнаруженных мастерских, в связи с чем выводы, полученные диссертантом, представляются не вполне обоснованными. Так автор заключает, что «выплавка металла производилась преимущественно в сельской местности, что связано с расположением источников сырья, тогда как дальнейшая обработка металла производилась в городах и замках – местах концентрации кузнецов» (с. 37). Между тем, выше отмечается, что «кузнечные мастерские на территории региона ... не выявлены», а единственным аргументом в пользу доказываемого автором тезиса приводится факт обнаружения

металлообрабатывающего инструментария на данном типе памятников. Однако из приведенных диссертантом в соответствующем параграфе (2.2) металлообрабатывающих инструментов значительная часть – это инструменты ювелира. Кроме того, утверждать о ведущей роли городских поселений в качестве центров кузнечного ремесла, основываясь на находках двух зубил, представляется преждевременным (с. 31).

- Автор не всегда делает ссылки на источники (например, с. 18, с. 61, с. 101, с. 112). Вызывает вопросы и использование диссертантом работы научно-популярного характера. Так, в списке литературы есть книга Ю.Г. Веремеева «Мины вчера, сегодня, завтра» (№ 221 в списке);

- В работе отсутствуют выводы по отдельным параграфам (2.2 (с. 33), 2.5 (с. 38); 3.1 (с. 52); 3.2 (с. 56); 3.3 (с. 76); 3.4 (с. 78); 3.7 (с. 104)).

Высказанные замечания могут быть предметом дискуссии и не снижают общую положительную оценку работы.

Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует.

Диссертация Терентьева И.В. является квалификационной научной работой, выполнена на соответствующем уровне, имеет теоретическое и практическое значение. Основные положения, выносимые на защиту, позволяют сформировать комплексное представление о развитии технологии и ассортиментного состава изделий кузнечного ремесла, а также месте черной металлургии и металлообработки в структуре ремесленного производства на территории Могилёвского Поднепровья в X-XV вв.

Полученные соискателем результаты диссертационного исследования соответствуют перечню приоритетных направлений научной, научно-технической и инновационной деятельности на 2021-2025 годы, утвержденных Указом Президента Республики Беларусь №156 от 07.05.2020 г. (п.6. Обеспечение безопасности человека, общества и государства: социогуманитарная, экономическая и информационная безопасность (человек, общество и государство, история, культура, образование и молодежная политика, физическая культура, спорт и туризм, управление техническими, технологическими и социальными процессами)).

Основные результаты диссертационного исследования представлены в 16 работах, в том числе 4 статьях в рецензируемых журналах, соответствующих пункту 19 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь.

Доклад соискателя и уровень ответов на поставленные вопросы свидетельствуют об его умении обосновывать выводы и положения, выносимые на защиту. Квалификация Терентьева И.В. соответствует ученой степени кандидата исторических наук, на которую претендует соискатель.

Рекомендации по практическому использованию результатов.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в научной и преподавательской деятельности в рамках изучения и преподавания

учебных дисциплин исторического профиля, в музейной практике для атрибуции материалов из фондов и в экскурсионной работе.

Заключение.

В соответствии с приказом ректора учреждения образования «Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой» (№ 205 от 21.04.2025 г.) отзыв подготовлен экспертом – доцентом кафедры истории и социогуманитарных наук, кандидатом исторических наук, доцентом Магалинским Игорем Владимировичем и обсужден на научном собрании учреждения образования «Полоцкий государственный университет имени Евфросинии Полоцкой» 02.05.2025 г. (протокол № 2 от 02.05.2025 г.).

Соискатель научной степени Терентьев Игорь Валерьевич вступил на научном собрании с докладом по диссертации и принял участие в дискуссии. На научном собрании присутствовало 12 кандидатов наук.

«ЗА» – 12; «ПРОТИВ» – нет; «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» – нет, «ОТСУТСТВОВАЛ» – 0.

Председатель научного собрания:
заведующий кафедрой истории и
социогуманитарных наук,
кандидат исторических наук

Е.Н. Борун

Секретарь научного собрания:
доцент кафедры истории и социогуманитарных наук,
кандидат исторических наук, доцент

Е.В. Сумко

Эксперт оппонирующей организации:
доцент кафедры истории и социогуманитарных наук,
кандидат исторических наук, доцент

И.В. Магалинский

Вручен
Сумко Е.В.
Магалинский И.В.
Подпись
Специалист
Магалинский И.В.